

Evaluering af VUM og DHUV

Bilag 6: Tabelrapport

Forfatter: BDO og CEDI

Udgivet 2015

Download rapporten på www.Socialstyrelsen.dk.

Der kan frit citeres fra rapporten med angivelse af kilde.

Elektronisk ISBN: 978-87-93277-28-1

Indholdsfortegnelse

1	SAGSBEHANDLERSURVEY.....	3
2	SAGSGENNEMGANG.....	12
3	UDFØRERSURVEY	20

1 SAGSBEHANDLERSURVEY

Tabel 1: Arbejder du fuldtid eller deltid?

Kommunetype	Deltid		Fuldtid		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	9	9%	94	91%	103
Projektkommune	7	12%	51	88%	58
Total	16	10%	145	90%	161

Tabel 2: Angiv venligst hvilket eller hvilke sagsområder, du arbejder med (sæt gerne flere kryds)
Handicap

Kommunetype	Ikke Handicap		Handicap		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	52	49%	55	51%	107
Projektkommune	14	23%	46	77%	60
Total	66	40%	101	60%	167

Tabel 3: Angiv venligst hvilket eller hvilke sagsområder, du arbejder med (sæt gerne flere kryds)
Psykiatri

Kommunetype	Ikke Psykiatri		Psykiatri		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	40	37%	67	63%	107
Projektkommune	20	33%	40	67%	60
Total	60	36%	107	64%	167

Tabel 4: Angiv venligst hvilket eller hvilke sagsområder, du arbejder med (sæt gerne flere kryds)
Misbrug

Kommunetype	Ikke Misbrug		Misbrug		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	71	66%	36	34%	107
Projektkommune	46	77%	14	23%	60
Total	117	70%	50	30%	167

Tabel 5: Angiv venligst hvilket eller hvilke sagsområder, du arbejder med (sæt gerne flere kryds)
Andet

Kommunetype	Ikke Andet		Andet		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	82	77%	25	23%	107
Projektkommune	53	88%	7	12%	60
Total	135	81%	32	19%	167

Tabel 6: Hvor mange forskellige borgere arbejder du typisk med i løbet af en uge?

Kommunetype	Gennemsnit antal borgere pr. uge.
	Antal
Pilotkommune	15,4
Projektkommune	15,5
Total	15,5

Tabel 7: Anvender I voksenudredningsmetoden (VUM) som sagsbehandlingsmetode i din kommune?

Kommunetype	Ja		Ja, delvist		Nej		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	97	91%	10	9%		0%	107
Projektkommune	38	63%	14	23%	8	13%	60
Total	135	81%	24	14%	8	5%	167

Tabel 8: Anvendes Voksenudredningsmetoden (VUM) i din kommune på: Alle områder (handicap, psykiatri, misbrug)

Kommunetype	Ja		Nej		Ved ikke		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	85	79%	9	8%	13	12%	107
Projektkommune	33	63%	12	23%	7	13%	52
Total	118	74%	21	13%	20	13%	159

Tabel 9: Anvendes Voksenudredningsmetoden (VUM) i din kommune på: Alle paragrafområder

Kommunetype	Ja		Nej		Ved ikke		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	41	38%	38	36%	28	26%	107
Projektkommune	15	29%	25	48%	12	23%	52
Total	56	35%	63	40%	40	25%	159

Tabel 10: Anvendes Voksenudredningsmetoden (VUM) i din kommune på: Alle nye sager

Kommunetype	Ja		Nej		Ved ikke		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	61	57%	34	32%	12	11%	107
Projektkommune	43	83%	6	12%	3	6%	52
Total	104	65%	40	25%	15	9%	159

Tabel 11: Anvendes Voksenudredningsmetoden (VUM) i din kommune på: Alle kendte/eksisterende sager

Kommunetype	Ja		Nej		Ved ikke		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	50	47%	39	36%	18	17%	107
Projektkommune	24	46%	26	50%	2	4%	52
Total	74	47%	65	41%	20	13%	159

Tabel 12: Anvendes Voksenudredningsmetoden (VUM) i din kommune på: Alle faser af sagsbehandlingen

Kommunetype	Ja		Nej		Ved ikke		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	48	45%	40	37%	19	18%	107
Projektkommune	16	31%	27	52%	9	17%	52
Total	64	40%	67	42%	28	18%	159

Tabel 13: I hvilke faser af sagsbehandlingen anvender din kommune Voksenudredningsmetoden (VUM)? Sagsåbning

Kommunetype	Ja		Nej		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	30	88%	4	12%	34
Projektkommune	24	92%	2	8%	26
Total	54	90%	6	10%	60

Tabel 14: I hvilke faser af sagsbehandlingen anvender din kommune Voksenudredningsmetoden (VUM)? Sagsoplysning

Kommunetype	Ja		Nej		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	35	92%	3	8%	38
Projektkommune	24	89%	3	11%	27
Total	59	91%	6	9%	65

Tabel 15: I hvilke faser af sagsbehandlingen anvender din kommune Voksenudredningsmetoden (VUM)? Sagsvurdering

Kommunetype	Ja		Nej		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	38	97%	1	3%	39
Projektkommune	27	100%	0	0%	27
Total	65	98%	1	2%	66

Tabel 16: I hvilke faser af sagsbehandlingen anvender din kommune Voksenudredningsmetoden (VUM)?
Afgørelse

Kommunetype	Ja		Nej		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	29	81%	7	19%	36
Projektkommune	13	57%	10	43%	23
Total	42	71%	17	29%	59

Tabel 17: I hvilke faser af sagsbehandlingen anvender din kommune Voksenudredningsmetoden (VUM)?
Bestilling

Kommunetype	Ja		Nej		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	27	79%	7	21%	34
Projektkommune	12	46%	14	54%	26
Total	39	65%	21	35%	60

Tabel 18: I hvilke faser af sagsbehandlingen anvender din kommune Voksenudredningsmetoden (VUM)?
Opfølgning

Kommunetype	Ja		Nej		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	32	89%	4	11%	36
Projektkommune	8	33%	16	67%	24
Total	40	67%	20	33%	60

Tabel 19: Har du selv erfaring med at anvende Voksenudredningsmetoden (VUM)?

Kommunetype	Ja		Nej		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	106	99%	1	1%	107
Projektkommune	47	90%	5	10%	52
Total	153	96%	6	4%	159

Tabel 20: I hvilken grad er du enig i nedenstående udsagn? Jeg er sikker i min daglige brug af voksenudredningsmetoden (VUM)

Kommunetype	I høj grad		I nogen grad		I ringe grad		Slet ikke		Ved ikke		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	51	48%	48	45%	6	6%		0%	1	1%	106
Projektkommune	7	15%	26	55%	12	26%	2	4%		0%	47
Total	58	38%	74	48%	18	12%	2	1%	1	1%	153

Tabel 21: I hvilken grad er du enig i nedenstående udsagn? Jeg kan oplære en kollega, der ikke kender voksenudredningsmetoden (VUM), i brug af metoden

Kommunetype	I høj grad		I nogen grad		I ringe grad		Slet ikke		Ved ikke		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	46	43%	51	48%	5	5%	3	3%	1	1%	106
Projektkommune	6	13%	25	53%	13	28%	3	6%		0%	47
Total	52	34%	76	50%	18	12%	6	4%	1	1%	153

Tabel 22: I hvilken grad er du enig i nedenstående udsagn? Jeg sparrer ofte med mine kollegaer om, hvordan voksenudredningsmetoden (VUM) skal bruges

Kommunetype	I høj grad		I nogen grad		I ringe grad		Slet ikke		Ved ikke		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	26	25%	50	47%	29	27%	0	0%	1	1%	106
Projektkommune	14	30%	28	60%	5	11%	0	0%		0%	47
Total	40	26%	78	51%	34	22%	0	0%	1	1%	153

Tabel 23: Har din kommune på nuværende tidspunkt etableret it-understøttelse af VUM i form af et egentligt DHUV-system?

Kommunetype	Ja		Ja, delvist		Nej		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	45	42%	27	25%	34	32%	106
Projektkommune	15	32%	9	19%	23	49%	47
Total	60	39%	36	24%	57	37%	153

Tabel 24: I hvilken grad er du enig i nedenstående udsagn? Jeg er sikker i min daglige brug af det DHUV-system, vi anvender

Kommunetype	I høj grad		I nogen grad		I ringe grad		Slet ikke		Ved ikke		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	30	42%	29	40%	8	11%		0%	5	7%	72
Projektkommune	3	13%	6	25%	9	38%	4	17%	2	8%	24
Total	33	34%	35	36%	17	18%	4	4%	7	7%	96

Tabel 25: I hvilken grad er du enig i nedenstående udsagn? Jeg kan oplære en kollega, der ikke kender vores DHUV-system, i brug af systemet

Kommunetype	I høj grad		I nogen grad		I ringe grad		Slet ikke		Ved ikke		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	29	40%	26	36%	10	14%	1	1%	6	8%	72
Projektkommune	3	13%	5	21%	9	38%	5	21%	2	8%	24
Total	32	33%	31	32%	19	20%	6	6%	8	8%	96

Tabel 26: I hvilken grad er du enig i nedenstående udsagn? Jeg sparrer ofte med mine kollegaer om, hvordan vores DHUV-system skal bruges

Kommunetype	I høj grad		I nogen grad		I ringe grad		Slet ikke		Ved ikke		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	18	25%	30	42%	16	22%	1	1%	7	10%	72
Projektkommune	9	38%	7	29%	5	21%	1	4%	2	8%	24
Total	27	28%	37	39%	21	22%	2	2%	9	9%	96

Tabel 27-44 Hvad er dine oplevelser og erfaringer med voksenundretningsmetoden (VUM)?

A. Tabel 27: I hvilken grad oplever du, at metodens begreber bidrager til at skabe grundlag for et fælles sprog i sagsbehandlingen?

Kommunetype	I høj grad		I nogen grad		I ringe grad		Slet ikke		Ved ikke		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	21	29%	44	61%	5	7%	1	1%	1	1%	72
Projektkommune	1	4%	12	50%	7	29%	3	13%	1	4%	24
Total	22	23%	56	58%	12	13%	4	4%	2	2%	96

B. Tabel 28: I hvilken grad oplever du, at metoden understøtter socialfaglighed i udredningen?

Kommunetype	I høj grad		I nogen grad		I ringe grad		Slet ikke		Ved ikke		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	27	38%	39	54%	5	7%	1	1%		0%	72
Projektkommune	1	4%	14	58%	8	33%		0%	1	4%	24
Total	28	29%	53	55%	13	14%	1	1%	1	1%	96

C. Tabel 29: I hvilken grad oplever du, at faserne i metoden er logisk adskilte?

Kommunetype	I høj grad		I nogen grad		I ringe grad		Slet ikke		Ved ikke		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	11	15%	48	67%	9	13%	3	4%	1	1%	72
Projektkommune		0%	14	58%	8	33%	2	8%		0%	24
Total	11	11%	62	65%	17	18%	5	5%	1	1%	96

D. Tabel 30: I hvilken grad oplever du, at metoden understøtter en fast struktur for udredning?

Kommunetype	I høj grad		I nogen grad		I ringe grad		Slet ikke		Ved ikke		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	36	50%	27	38%	8	11%	1	1%			72
Projektkommune	1	4%	15	63%	7	29%	1	4%			24
Total	37	39%	42	44%	15	16%	2	2%			96

E. Tabel 31: I hvilken grad oplever du, at metoden understøtter systematisk arbejde med handleplan?

Kommunetype	I høj grad		I nogen grad		I ringe grad		Slet ikke		Ved ikke		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	18	25%	25	35%	19	26%	4	6%	6	8%	72
Projektkommune	5	21%	7	29%	9	38%	1	4%	2	8%	24
Total	23	24%	32	33%	28	29%	5	5%	8	8%	96

F. Tabel 32: I hvilken grad oplever du, at metoden understøtter systematisk arbejde med opfølgning?

Kommunetype	I høj grad		I nogen grad		I ringe grad		Slet ikke		Ved ikke		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	16	22%	35	49%	15	21%	2	3%	4	6%	72
Projektkommune	3	13%	7	29%	8	33%	2	8%	4	17%	24
Total	19	20%	42	44%	23	24%	4	4%	8	8%	96

G. Tabel 33: I hvilken grad oplever du, at metoden bidrager til at sikre en mere fast struktur/systematik i arbejdsgangene?

Kommunetype	I høj grad		I nogen grad		I ringe grad		Slet ikke		Ved ikke		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	25	39%	34	53%	3	5%	2	3%	0	0%	64
Projektkommune	2	13%	5	33%	7	47%	1	7%	0	0%	15
Total	27	34%	39	49%	10	13%	3	4%	0	0%	79

H. Tabel 34: I hvilken grad oplever du, at metoden sikrer en målrettet og individuel udredning af borgeren?

Kommunetype	I høj grad		I nogen grad		I ringe grad		Slet ikke		Ved ikke		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	31	48%	30	47%	2	3%	1	2%	0	0%	64
Projektkommune		0%	8	53%	4	27%	3	20%	0	0%	15
Total	31	39%	38	48%	6	8%	4	5%	0	0%	79

I. Tabel 35: I hvilken grad oplever du, at metoden understøtter en helhedsorienteret udredning af borgerens samlede behov?

Kommunetype	I høj grad		I nogen grad		I ringe grad		Slet ikke		Ved ikke		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	30	47%	28	44%	6	9%		0%	0	0%	64
Projektkommune		0%	8	53%	5	33%	2	13%	0	0%	15
Total	30	38%	36	46%	11	14%	2	3%	0	0%	79

J. Tabel 36: I hvilken grad oplever du, at metoden understøtter kommunikation og koordination med udfører?

Kommunetype	I høj grad		I nogen grad		I ringe grad		Slet ikke		Ved ikke		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	5	8%	33	52%	22	34%	1	2%	3	5%	64
Projektkommune		0%	3	20%	8	53%	3	20%	1	7%	15
Total	5	6%	36	46%	30	38%	4	5%	4	5%	79

K. Tabel 37: I hvilken grad oplever du, at metoden har forbedret samarbejdet med udfører?

Kommunetype	I høj grad		I nogen grad		I ringe grad		Slet ikke		Ved ikke		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	3	5%	28	44%	22	34%	3	5%	8	13%	64
Projektkommune	1	7%	2	13%	5	33%	6	40%	1	7%	15
Total	4	5%	30	38%	27	34%	9	11%	9	11%	79

L. Tabel 38: I hvilken grad oplever du, at metoden understøtter formulering af klare mål i indsatsen?

Kommunetype	I høj grad		I nogen grad		I ringe grad		Slet ikke		Ved ikke		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	16	25%	36	56%	7	11%	1	2%	4	6%	64
Projektkommune	2	13%	5	33%	6	40%	1	7%	1	7%	15
Total	18	23%	41	52%	13	16%	2	3%	5	6%	79

M. Tabel 39: I hvilken grad oplever du, at metoden understøtter arbejdet med opfølgning på mål i indsatsen?

Kommunetype	I høj grad		I nogen grad		I ringe grad		Slet ikke		Ved ikke		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	16	25%	33	52%	11	17%	0	0%	4	6%	64
Projektkommune	1	7%	6	40%	7	47%	0	0%	1	7%	15
Total	17	22%	39	49%	18	23%	0	0%	5	6%	79

N. Tabel 40: I hvilken grad oplever du, at metoden betyder færre fejl i sagsbehandlingen?

Kommunetype	I høj grad		I nogen grad		I ringe grad		Slet ikke		Ved ikke		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	4	6%	27	42%	16	25%	2	3%	15	23%	64
Projektkommune		0%	5	33%	1	7%	8	53%	1	7%	15
Total	4	5%	32	41%	17	22%	10	13%	16	20%	79

O. Tabel 41: I hvilken grad oplever du, at metoden har forbedret styringen af magtanvendelse og tilsyn?

Kommunetype	I høj grad		I nogen grad		I ringe grad		Slet ikke		Ved ikke		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	4	6%	8	13%	7	11%	5	8%	40	63%	64
Projektkommune		0%	2	13%	1	7%	4	27%	8	53%	15
Total	4	5%	10	13%	8	10%	9	11%	48	61%	79

P. Tabel 42: I hvilken grad oplever du, at metoden har forbedret kommunikation med borgerne om borgerens sagsforløb og afgørelse?

Kommunetype	I høj grad		I nogen grad		I ringe grad		Slet ikke		Ved ikke		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	6	9%	31	48%	15	23%	3	5%	9	14%	64
Projektkommune		0%	3	20%	5	33%	7	47%		0%	15
Total	6	8%	34	43%	20	25%	10	13%	9	11%	79

Q. Tabel 43: I hvilken grad oplever du, at metoden har skabt større gennemsigtighed i forhold til økonomi i de tildelte indsatser?

Kommunetype	I høj grad		I nogen grad		I ringe grad		Slet ikke		Ved ikke		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	2	3%	11	17%	13	20%	8	13%	30	47%	64
Projektkommune		0%	3	20%	4	27%	5	33%	3	20%	15
Total	2	3%	14	18%	17	22%	13	16%	33	42%	79

R. Tabel 44: I hvilken grad oplever du, at metoden har ført til, at du skal bruge mindre arbejdstid end tidligere på sammenlignelige sager (eks. sag med samme paragraf og samme omfang)?

Kommunetype	I nogen grad		I ringe grad		Slet ikke		Ved ikke		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	9	14%	17	27%	26	41%	12	19%	64
Projektkommune	2	13%	2	13%	11	73%		0%	15
Total	11	14%	19	24%	37	47%	12	15%	79

2 SAGSGENNEMGANG

Tabel 1: Kommune:

	Pilotkommune	Projektkommune	Referencekommune
Ballerup		13	
Billund			21
Faxe	21		
Fredericia	21		
Gentofte	18		
Gladsaxe	19		
Gribskov	14		
Guldborgsund		17	
Haderslev	15		
Holbæk		9	
Kerteminde		18	
Kolding		19	
København	16		
Middelfart		9	
Randers		11	
Rudersdal	17		
Thisted		10	
Tårnby		25	
Vejle	16		
Viborg			16
Total	157	131	37

Tabel 2: Ydelsestype:

Kommunetype	§100		§101		§103		§ 104		§107	
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel
Pilotkommune	12	8%	3	2%	14	9%	20	13%	25	16%
Projektkommune	14	11%	2	2%	14	11%	13	10%	24	18%
Referencekommune	5	14%	2	5%	4	11%	6	16%	6	16%
Total	31	10%	7	2%	32	10%	39	12%	55	17%
Kommunetype	§108		§85		§96		§97		Total	
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel		
Pilotkommune	18	12%	49	31%	6	4%	9	6%	156	
Projektkommune	18	14%	36	27%	6	5%	4	3%	131	
Referencekommune	4	11%	6	16%	2	5%	2	5%	37	
Total	40	12%	91	28%	14	4%	15	5%	324	

Tabel 3: 1. Sagsåbning: Er der anvendt VUM-skabelon i sagsåbning?

Kommunetype	Ja		Nej		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	68	44%	88	56%	156
Projektkommune	62	47%	69	53%	131
Total	130	45%	157	55%	287

Tabel 4: Er det dokumenteret, hvor henvendelsen kommer fra? (Borger, pårørende, læge, anden forvaltning, anden kommune, plejen m.fl)?

Kommunetype	Ja		Nej		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	117	75%	39	25%	156
Projektkommune	92	71%	37	29%	129
Referencekommune	30	81%	7	19%	37
Total	239	74%	83	26%	322

Tabel 5: Er det beskrevet, hvad henvendelsen drejer sig om?

Kommunetype	Ja		Nej		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	129	83%	27	17%	156
Projektkommune	89	69%	40	31%	129
Referencekommune	28	76%	9	24%	37
Total	246	76%	76	24%	322

Tabel 6: Er borger informeret om ret til bisidder og partsrepræsentant?

Kommunetype	Ja		Nej		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	65	42%	89	58%	154
Projektkommune	56	43%	74	57%	130
Referencekommune	23	62%	14	38%	37
Total	144	45%	177	55%	321

Tabel 7: Er der tilknyttet kontaktperson? (sagsbehandler)

Kommunetype	Ja		Nej		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	106	68%	49	32%	155
Projektkommune	63	48%	67	52%	130
Referencekommune	32	86%	5	14%	37
Total	201	62%	121	38%	322

Tabel 8: Er borger oplyst om sagsbehandlingstid?

Kommunetype	Ja		Nej		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	8	5%	149	95%	157
Projektkommune	4	3%	126	97%	130
Referencekommune	10	27%	27	73%	37
Total	22	7%	302	93%	324

Tabel 9: Er borgeren informeret om sagsforløbet?

Kommunetype	Ja		Nej		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	32	21%	123	79%	155
Projektkommune	31	24%	100	76%	131
Referencekommune	16	43%	21	57%	37
Total	79	24%	244	76%	323

Tabel 10: 2. Sagsoplysning/udredning:
Er der anvendt VUM-skabelon i sagsoplysning/udredning?

Kommunetype	Ja		Nej		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	138	88%	19	12%	157
Projektkommune	77	59%	54	41%	131
Total	215	75%	73	25%	288

Tabel 11: Er der foretaget en udredning af borgeren?

Kommunetype	Ja		Nej		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	147	94%	10	6%	157
Projektkommune	110	85%	20	15%	130
Referencekommune	31	84%	6	16%	37
Total	288	89%	36	11%	324

Tabel 12: Anvendes VUM metodikken til funktionsudredningen?

Kommunetype	Ja		Nej		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	137	88%	18	12%	155
Projektkommune	73	56%	57	44%	130
Referencekommune		0%	37	100%	37
Total	210	65%	112	35%	322

Tabel 13: Anvendes der en fast struktur for udredningen anden end VUM?

Kommunetype	Ja		Nej		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	8	5%	148	95%	156
Projektkommune	23	18%	108	82%	131
Referencekommune	9	24%	28	76%	37
Total	40	12%	284	88%	324

Tabel 14: Fremgår borgerens perspektiv ifm. udredning i form af oplysninger om ressourcer, udfordringer, ønsker og prioriteringer?

Kommunetype	Ja		Nej		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	139	89%	18	11%	157
Projektkommune	100	78%	29	22%	129
Referencekommune	28	76%	9	24%	37
Total	267	83%	56	17%	323

Tabel 15: Er der indhentet samtykke til at indhente oplysninger?

Kommunetype	Ja		Nej		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	45	29%	112	71%	157
Projektkommune	48	37%	82	63%	130
Referencekommune	14	38%	23	62%	37
Total	107	33%	217	67%	324

Tabel 16: Er der ifm. udredningen foretaget en samlet vurderingsoversigt vha. skematik?

Kommunetype	Ja		Nej		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	118	76%	38	24%	156
Projektkommune	73	56%	57	44%	130
Referencekommune	10	28%	26	72%	36
Total	201	62%	121	38%	322

Tabel 17: Indhentes der oplysninger fra andre parter?

Kommunetype	Ja		Nej		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	121	77%	36	23%	157
Projektkommune	86	66%	45	34%	131
Referencekommune	16	44%	20	56%	36
Total	223	69%	101	31%	324

Tabel 18: Er målgruppe på borgeren dokumenteret?

Kommunetype	Ja		Nej		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	148	95%	8	5%	156
Projektkommune	106	82%	23	18%	129
Referencekommune	25	69%	11	31%	36
Total	279	87%	42	13%	321

Tabel 19: 3. Sagsvurdering:

Er der anvendt VUM-skabelon i sagsvurdering?

Kommunetype	Ja		Nej		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	119	76%	38	24%	157
Projektkommune	62	47%	69	53%	131
Total	181	63%	107	37%	288

Tabel 20: Er der konkluderet efter udredningen, og er borgerens samlede situation med behov, resourcer og problemer?

Kommunetype	Ja		Nej		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	135	87%	20	13%	155
Projektkommune	83	64%	47	36%	130
Referencekommune	11	31%	24	69%	35
Total	229	72%	91	28%	320

Tabel 21: Er der taget stilling til indstilling? (Er der taget stilling til indsatser)

Kommunetype	Ja		Nej		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	144	94%	10	6%	154
Projektkommune	89	68%	41	32%	130
Referencekommune	8	22%	28	78%	36
Total	241	75%	79	25%	320

Tabel 22: Er der taget stilling til partshøring?

Kommunetype	Ja		Nej		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	15	13%	101	87%	116
Projektkommune	8	7%	112	93%	120
Referencekommune	7	23%	24	77%	31
Total	30	11%	237	89%	267

Tabel 23: 4. Afgørelse:

Er der anvendt VUM-skabelon i afgørelse?

Kommunetype	Ja		Nej		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	96	62%	60	38%	156
Projektkommune	50	38%	81	62%	131
Total	146	51%	141	49%	287

Tabel 24: Er afgørelsen dokumenteret i sagen?

Kommunetype	Afgørelse ikke truffet		Ja		Nej		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	3	2%	125	80%	28	18%	156
Projektkommune	6	5%	88	67%	37	28%	131
Referencekommune	2	5%	33	89%	2	5%	37
Total	11	3%	246	76%	67	21%	324

Tabel 25: Foreligger der en skriftlig afgørelse?

Kommunetype	Ja		Nej		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	116	74%	41	26%	157
Projektkommune	81	62%	49	38%	130
Referencekommune	28	78%	8	22%	36
Total	225	70%	98	30%	323

Tabel 26: Indgår der en begrundelse i den skriftlige afgørelse?

Kommunetype	Ja		Nej		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	102	67%	51	33%	153
Projektkommune	69	55%	57	45%	126
Referencekommune	14	39%	22	61%	36
Total	185	59%	130	41%	315

Tabel 27: Har borgeren modtaget en klagevejledning ifm. afgørelse?

Kommunetype	Ja		Nej		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	101	66%	53	34%	154
Projektkommune	71	55%	58	45%	129
Referencekommune	26	72%	10	28%	36
Total	198	62%	121	38%	319

Tabel 28: Er der udarbejdet en bevillingsskrivelse med basisoplysninger om økonomien i indsatsen?

Kommunetype	Ja		Nej		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	50	33%	102	67%	152
Projektkommune	30	24%	97	76%	127
Referencekommune	8	22%	28	78%	36
Total	88	28%	227	72%	315

Tabel 29: Er borgeren tilbudt en handleplan?

Kommunetype	Ja		Nej		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	78	55%	65	45%	143
Projektkommune	58	52%	53	48%	111
Referencekommune	21	72%	8	28%	29
Total	157	55%	126	45%	283

Tabel 30: Er der udarbejdet en handleplan?

Kommunetype	Ja		Nej		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	74	52%	67	48%	141
Projektkommune	57	51%	55	49%	112
Referencekommune	21	72%	8	28%	29
Total	152	54%	130	46%	282

Tabel 31: Er der formuleret mål ifm. beskrivelse af plan for indsatsen?

Kommunetype	Ja		Nej		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	112	80%	28	20%	140
Projektkommune	61	56%	48	44%	109
Referencekommune	23	79%	6	21%	29
Total	196	71%	82	29%	278

Tabel 32: 5. Bestilling:

Er der anvendt VUM-skabelon i bestilling?

Kommunetype	Ja		Nej		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	73	46%	84	54%	157
Projektkommune	21	16%	109	84%	130
Total	94	33%	193	67%	287

Tabel 33: Er det dokumenteret, at mål og indsats er kommunikeret til udfører?

Kommunetype	Ja		Nej		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	81	58%	58	42%	139
Projektkommune	50	46%	59	54%	109
Referencekommune	25	89%	3	11%	28
Total	156	57%	120	43%	276

Tabel 34: 6. Opfølgning:

Er der anvendt VUM-skabelon i opfølgning?

Kommunetype	Ja		Nej		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	18	12%	138	88%	156
Projektkommune	5	4%	126	96%	131
Referencekommune		0%	37	100%	37
Total	23	7%	301	93%	324

Tabel 35: Er borgeren informeret om sagens videre forløb i forhold til indsatsen?

Kommunetype	Ja		Nej		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	69	47%	77	53%	146
Projektkommune	42	36%	76	64%	118
Referencekommune	28	90%	3	10%	31
Total	139	47%	156	53%	295

Tabel 36: Er der fastsat dato for næste opfølgning?

Kommunetype	Ja		Nej		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	60	41%	86	59%	146
Projektkommune	37	32%	80	68%	117
Referencekommune	23	77%	7	23%	30
Total	120	41%	173	59%	293

3 UDFØRERSURVEY

Tabel 1: Modtager i borgere fra kommunen?

Kommunetype	Ja		Nej		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	107	93%	8	7%	115
Projektkommune	54	93%	4	7%	58
Referencekommune	24	96%	1	4%	25
Total	185	93%	13	7%	198

Tabel 2: Hvilken ejerform har din institution?

Kommunetype	Kommunalt ejet		Privat/selvejende institution/fondsejet		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	63	59%	43	41%	106
Projektkommune	36	67%	18	33%	54
Referencekommune	17	71%	7	29%	24
Total	116	63%	68	37%	184

Tabel 3: Hvilke paragrafområder inden for området for handicappede og udsatte voksne, dækker din institution?

Kommunetype	SEL § 85		SEL §96		SEL §97		SEL §101		SEL §103	
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel
Pilotkommune	22	13%		0%	1	1%	5	3%	12	7%
Projektkommune	22	20%		0%		0%	13	12%	14	13%
Referencekommune	9	23%		0%		0%	4	10%	3	8%
Total	53	17%		0%	1	0%	22	7%	29	9%

Kommunetype	SEL § 104		SEL § 107		SEL § 108		SUL § 141	
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel
Pilotkommune	39	23%	42	25%	40	23%	10	6%
Projektkommune	17	16%	27	25%	11	10%	4	4%
Referencekommune	7	18%	5	13%	5	13%	7	18%
Total	63	20%	74	23%	56	18%	21	7%

Tabel 4: Hvor mange pladser har din institution?

Kommune- type	1-25 pladser		26-100 pladser		101 eller flere pladser		Ved ikke		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilot- kommune	37	35%	45	42%	21	20%	3	3%	106
Projekt- kommune	26	48%	16	30%	12	22%		0%	54
Reference- kommune	5	21%	13	54%	5	21%	1	4%	24
Total	68	37%	74	40%	38	21%	4	2%	184

Tabel 5: Hvilke målgrupper har I for jeres tilbud? Fysisk funktionsnedsættelse

Kommunetype	Ikke-fysisk		Fysisk		Total	
	Antal	Andel	Antal	Andel		
Pilotkommune		77	67%	38	33%	115
Projektkommune		39	67%	19	33%	58
Referencekommune		16	64%	9	36%	25
Total		132	67%	66	33%	198

Tabel 6: Hvilke målgrupper har I for jeres tilbud? Psykisk funktionsnedsættelse

Kommunetype	Ikke-psykisk		Psykisk		Total	
	Antal	Andel	Antal	Andel		
Pilotkommune		37	32%	78	68%	115
Projektkommune		22	38%	36	62%	58
Referencekommune		8	32%	17	68%	25
Total		67	34%	131	66%	198

Tabel 7: Hvilke målgrupper har I for jeres tilbud? Sindslidelse

Kommunetype	Ikke-sindslidelse		Sindslidelse		Total	
	Antal	Andel	Antal	Andel		
Pilotkommune		63	55%	52	45%	115
Projektkommune		23	40%	35	60%	58
Referencekommune		11	44%	14	56%	25
Total		97	49%	101	51%	198

Tabel 8: Hvilke målgrupper har I for jeres tilbud? Socialt problem

Kommunetype	Ikke-socialt problem		Socialt problem		Total	
	Antal	Andel	Antal	Andel		
Pilotkommune		70	61%	45	39%	115
Projektkommune		36	62%	22	38%	58
Referencekommune		12	48%	13	52%	25
Total		118	60%	80	40%	198

Tabel 9: Hvor ofte kommunikeres der typisk med en borgers sagsbehandler?(eksempelvis ved møder, via telefon, e-mail osv.)

Kommunetype	Ugentligt		Månedligt		En gang hver tredje måned	
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel
Pilotkommune	20	19%	21	20%	28	27%
Projektkommune	8	15%	17	31%	7	13%
Referencekommune	7	29%	8	33%	4	17%
Total	35	19%	46	25%	39	21%

Kommunetype	En gang hvert halve år		Årligt		Sjældnere		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	13	12%	18	17%	5	5%	105
Projektkommune	12	22%	9	17%	1	2%	54
Referencekommune	2	8%	3	13%		0%	24
Total	27	15%	30	16%	6	3%	183

Tabel 10: Er kommunikation mellem jer og borgernes sagsbehandlere efter din mening tilstrækkelig?

Kommunetype	I meget høj grad		I høj grad		I nogen grad	
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel
Pilotkommune	4	4%	37	35%	47	45%
Projektkommune	6	11%	25	46%	21	39%
Referencekommune		0%	13	54%	10	42%
Total	10	5%	75	41%	78	43%

Kommunetype	I ringe grad		Slet ikke		Ved ikke		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	11	10%	4	4%	2	2%	105
Projektkommune	1	2%	0%	0%	1	2%	54
Referencekommune	1	4%		0%		0%	24
Total	13	7%	4	2%	3	2%	183

Tabel 11: Bliver I efter din mening typisk inddraget i borgerens forløb på det rigtige tidspunkt i forhold til at kunne levere den bedst mulige indsats?

Kommune- type	For sent		For tidligt		Passende		Ved ikke		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilot- kommune	26	25%		0%	64	61%	15	14%	105
Projekt- kommune	10	19%		0%	42	78%	2	4%	54
Reference- kommune	8	33%	1	4%	14	58%	1	4%	24
Total	44	24%	1	1%	120	66%	18	10%	183

Tabel 12: Hvordan vil du karakterisere samarbejdet på følgende områder: Bestillingsydelser

Kommune- type	Bygger på skøn i den enkelte sag		Følger fast struk- tur		Ikke eksisterende		Tilfældigt		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilot- kommune	52	50%	34	32%	9	9%	10	10%	105
Projekt- kommune	36	67%	12	22%	4	7%	2	4%	54
Reference- kommune	10	42%	12	50%		0%	2	8%	24
Total	98	54%	58	32%	13	7%	14	8%	183

Tabel 13: Hvordan vil du karakterisere samarbejdet på følgende områder: Opfølgning på bestilling

Kommune- type	Bygger på skøn i den enkelte sag		Følger fast struk- tur		Ikke eksisterende		Tilfældigt		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkom- mune	39	37%	38	36%	7	7%	21	20%	105
Projekt- kommune	25	46%	20	37%	2	4%	7	13%	54
Reference- kommune	15	63%	5	21%		0%	4	17%	24
Total	79	43%	63	34%	9	5%	32	17%	183

Tabel 14: Hvordan vil du karakterisere samarbejdet på følgende områder: Feedback på baggrund af opfølgning.

Kommune- type	Bygger på skøn i den enkelte sag		Følger fast struk- tur		Ikke eksisterende		Tilfældigt		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilot- kommune	39	37%	29	28%	12	11%	25	24%	105
Projekt- kommune	27	50%	15	28%	1	2%	11	20%	54
Referen- cekom- mune	17	71%	2	8%	2	8%	3	13%	24
Total	83	45%	46	25%	15	8%	39	21%	183

Tabel 15: Hvordan vil du karakterisere samarbejdet på følgende områder: Tilsyn med borger

Kommune- type	Bygger på skøn i den enkelte sag		Følger fast struk- tur		Ikke eksisterende		Tilfældigt		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkom- mune	34	32%	34	32%	18	17%	19	18%	105
Projekt- kommune	32	59%	11	20%		0%	11	20%	54
Reference- kommune	13	54%	4	17%	3	13%	4	17%	24
Total	79	43%	49	27%	21	11%	34	19%	183

Tabel 16: I hvilken grad indgår handleplaner eller indsatsmål i samarbejdet med sagsbehandlerne om indsatsen over for den enkelte borger?

Kommunetype	I meget høj grad		I høj grad		I nogen grad	
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel
Pilotkommune	6	6%	13	12%	16	15%
Projektkommune	1	2%	4	7%	3	6%
Referencekommune	0	0%	2	8%	4	17%
Total	7	4%	19	10%	23	13%

Kommunetype	I ringe grad		Slet ikke		Ved ikke		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	29	28%	47	39%		0%	105
Projektkommune	20	37%	24	44%	2	4%	54
Referencekommune	8	33%	9	38%	1	4%	24
Total	57	31%	74	40%	3	2%	183

Tabel 17: Bidrager I til formuleringen af indsatsmål for den enkelte borger, eksempelvis i forbindelse med udarbejdelse af handleplaner eller bestilling af indsats og opfølgning?

Kommunetype	Altid		Ofte		Engang imellem	
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel
Pilotkommune	33	31%	35	33%	17	16%
Projektkommune	27	50%	20	37%	3	6%
Referencekommune	10	42%	10	42%	2	8%
Total	70	38%	65	36%	22	12%

Kommunetype	Sjældent		Aldrig		Ved ikke		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	8	8%	12	11%		0%	105
Projektkommune	4	7%		0%		0%	54
Referencekommune	1	4%		0%	1	4%	24
Total	13	7%	12	7%	1	1%	183

Tabel 18: Følger sagsbehandlerne op på bestilling af tilbud, ydelser og de beskrevne indsatsmål?

Kommunetype	Altid		Ofte		Engang imellem	
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel
Pilotkommune	23	22%	31	30%	26	25%
Projektkommune	13	24%	22	41%	14	26%
Referencekommune	4	17%	10	42%	7	29%
Total	40	22%	63	34%	47	26%

Kommunetype	Sjældent		Aldrig		Ved ikke		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	15	14%	5	5%	5	5%	105
Projektkommune	4	7%		0%	1	2%	54
Referencekommune	1	4%		0%	2	8%	24
Total	20	11%	5	3%	8	4%	183

Tabel 19: I hvilken grad oplever du, at borgerne inddrages af sagsbehandlerne i behandlingen af deres sag?

Kommunetype	I meget høj grad		I høj grad		I nogen grad		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	6	6%	36	34%	42	40%	
Projektkommune	7	13%	23	43%	16	30%	
Referencekommune	2	8%	7	29%	10	42%	
Total	15	8%	66	36%	68	37%	

Kommunetype	I ringe grad		Slet ikke		Ved ikke		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	11	10%	3	3%	7	7%	105
Projektkommune	7	13%		0%	1	2%	54
Referencekommune	3	13%		0%	2	8%	24
Total	21	11%	3	2%	10	5%	183

Tabel 20: I hvilken grad understøtter I, at borgerne inddrages i behandlingen af deres sag?

Kommunetype	I meget høj grad		I høj grad		I nogen grad		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	28	27%	51	49%	20	19%	
Projektkommune	19	35%	31	57%	3	6%	
Referencekommune	8	33%	12	50%	3	13%	
Total	55	30%	94	51%	26	14%	

Kommunetype	I ringe grad		Slet ikke		Ved ikke		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	3	3%	2	2%	1	1%	105
Projektkommune	1	2%		0%		0%	54
Referencekommune	1	4%		0%		0%	24
Total	5	3%	2	1%	1	1%	183

Tabel 21: I hvilken grad oplever du, at I inddrages i sagsbehandlerens beslutninger?

Kommunetype	I meget høj grad		I høj grad		I nogen grad		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	8	8%	27	26%	43	41%	
Projektkommune	9	17%	19	35%	21	39%	
Referencekommune	1	4%	9	38%	12	50%	
Total	18	10%	55	30%	76	42%	

Kommunetype	I ringe grad		Slet ikke		Ved ikke		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	19	18%	7	7%	1	1%	105
Projektkommune	5	9%		0%		0%	54
Referencekommune	1	4%		0%	1	4%	24
Total	25	14%	7	4%	2	1%	183

Tabel 22: I hvilken grad oplever du, at din institution har en passende indflydelse på sagsbehandlingen?

Kommunetype	I meget høj grad		I høj grad		I nogen grad	
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel
Pilotkommune	6	6%	28	27%	41	39%
Projektkommune	8	15%	19	35%	20	37%
Referencekommune	2	8%	8	33%	11	46%
Total	16	9%	55	30%	72	39%

Kommunetype	I ringe grad		Slet ikke		Ved ikke		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	23	22%	3	3%	4	4%	105
Projektkommune	7	13%		0%		0%	54
Referencekommune	1	4%	1	4%	1	4%	24
Total	31	17%	4	2%	5	3%	183

Tabel 23: Hvordan vil du karakterisere fremgangsmåden i forbindelse med det individuelle tilsyn i forhold til den enkelte borger?(det individuelle tilsyn har fokus på borgerens trivsel og velbefindende i tilbuddet; skal ikke forveksles med det kommunale tilsyn med institutionen)

Kommunetype	Bygger på skøn i den enkelte sag		Følger fast struktur		Ikke eksisterende		Tilfældigt		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	40	38%	34	32%	15	14%	16	15%	105
Projektkommune	29	54%	15	28%	1	2%	9	17%	54
Referencekommune	13	54%	6	25%	1	4%	4	17%	24
Total	82	45%	55	30%	17	9%	29	16%	183

Tabel 24: Hvordan vil du vurdere kvaliteten af samarbejdet med sagsbehandlerne om det individuelle tilsyn?

Kommunetype	Dårligt		Middel		Godt		Meget godt		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	6	7%	26	29%	44	49%	14	16%	90
Projektkommune	3	6%	12	23%	23	43%	15	28%	53
Referencekommune	1	4%	11	48%	9	39%	2	9%	23
Total	10	6%	49	30%	76	46%	31	19%	166

Tabel 25: Hvilken del af kommunen har I kontakt med i forbindelse med indrapportering og opfølgning på magtanvendelse?

Kommune- type	Både sagsbehand- lere og kommu- nens tilsynsenhed		Kommunens til- synsenhed		Sagsbehandlerne		Andet		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilot- kommune	27	26%	29	28%	16	15%	33	31%	105
Projekt- kommune	19	35%	14	26%	7	13%	14	26%	54
Reference- kommune	4	17%	6	25%	1	4%	13	54%	24
Total	50	27%	49	27%	24	13%	60	33%	183

Tabel 26: Hvordan vil du karakterisere fremgangsmåden i forbindelse med indrapportering og opføl-
gning på magtanvendelse?

Kommune- type	Bygger på skøn i den enkelte sag		Følger fast struk- tur		Ikke eksisterende		Tilfældigt		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilot- kommune	15	14%	67	64%	19	18%	4	4%	105
Projekt- kommune	7	13%	38	70%	8	15%	1	2%	54
Reference- kommune	3	13%	15	63%	6	25%		0%	24
Total	25	14%	120	66%	33	18%	5	3%	183

Tabel 27: Hvordan vil du vurdere kvaliteten af samarbejdet med kommunen i forhold til opfølgning på
magtanvendelse?

Kommunetype	Meget dårligt		Dårligt		Middel		Godt		Meget godt		Total
	An- tal	An- del	An- tal	An- del	An- tal	An- del	An- tal	An- del	An- tal	An- del	
Pilotkommune		0%	6	7%	9	10%	38	44%	33	38%	86
Projektkommune	1	2%		0%	11	24%	21	46%	13	28%	46
Referencekommu- ne	1	6%		0%	1	6%	14	78%	2	11%	18
Total	2	1%	6	4%	21	14%	73	49%	48	32%	150

Tabel 28: Har du hørt om sagsbehandlingsmetoden VUM og/eller DHUV?

Kommunetype	Ja		Nej		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	84	80%	21	20%	105
Projektkommune	44	81%	10	19%	54
Referencekommune	19	79%	5	21%	24
Total	147	80%	36	20%	183

Tabel 29: Hvor har du hørt om VUM/DHUV?¹

Kommunetype	Informationsmøde i kommunen		Skriftlig		Socialstyrelsen		KL		Andet		Total
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Pilotkommune	37	32%	28	24%	27	23%	20	17%	28	24%	115
Projekt-kommune	22	38%	12	21%	16	28%	6	10%	10	17%	58
Reference-kommune	4	16%	5	20%	10	40%	6	24%	4	16%	25
Total	63	32%	45	23%	53	27%	32	16%	42	21%	198

¹ Det er muligt, at sætte flere kryds, hvorfor procenterne summer til over 100%.

BDO Statsautoriseret revisionsaktieselskab og BDO Kommunernes Revision, Godkendt revisionsaktieselskab, begge danskejede revisions- og rådgivningsvirksomheder, er medlemmer af BDO International Limited - et UK-baseret selskab med begrænset hæftelse - og dele af det internationale BDO netværk bestående af uafhængige medlemsfirmaer. BDO er varemærke for både BDO netværket og for alle BDO medlemsfirmaerne. BDO i Danmark beskæftiger godt 1.100 medarbejdere, mens det verdensomspændende BDO netværk har godt 59.000 medarbejdere i 151 lande.